

***Sommaire***

[Exercice 1 2](#_Toc159945655)

[Exercice 2 2](#_Toc159945656)

[Exercice 3 3](#_Toc159945657)

[Exercice 4 4](#_Toc159945658)

[Exercice 5 5](#_Toc159945659)

|  |  |
| --- | --- |
| Spécifications de ma machine | |
| Processor | AMD Ryzen 7 3750H with Radeon Vega Mobile Gfx 2.30 GHz |
| Installed RAM | 16.0 GB (13.9 GB usable) |
| System type | 64-bit operating system, x64-based processor |
| Windows | Windows 11 Home |

# Exercice 1

Voici les résultats obtenus de l’implémentation avec des tableaux de différentes tailles et en mesurant le temps d’exécution moyen du patron PARTITION en séquentiel :

|  |  |
| --- | --- |
| Taille des tableaux | Moyenne du temps d’exécution du patron PARTITION en séquentiel (μs) |
| 1 024 | 1 |
| 16 000 | 17 |
| 200 000 | 277 |
| 4 000 000 | 7 930 |
| 80 000 000 | 156 000 |
| 200 000 000 | 396 000 |

On observe que le temps d’exécution augmente avec la taille du tableau. Cela est attendu car le nombre d’opérations à effectuer augmente avec la taille du tableau. Cependant, il est intéressant de noter que l’augmentation du temps d’exécution n’est pas linéaire. Par exemple, le temps d’exécution pour un tableau de taille 200 000 est de 277 μs, alors qu’il est de 7930 μs pour un tableau de taille 4 000 000, soit environ 20 fois plus grand.

# Exercice 2

Voici les résultats obtenus de l’implémentation avec des tableaux de différentes tailles et en mesurant le temps d’exécution moyen du tri base utilisant le patron PARTITION en séquentiel :

|  |  |
| --- | --- |
| Taille des tableaux | Moyenne du temps d’exécution du tri base utilisant le patron PARTITION en séquentiel (μs) |
| 128 | 39 |
| 500 | 110 |
| 1 024 | 238 |
| 4 000 | 2 986 |
| 16 000 | 10 585 |
| 200 000 | 73 028 |
| 4 000 000 | 1 604 000 |
| 20 000 000 | 7 336 000 |

On observe que le temps d’exécution augmente avec la taille du tableau. Cela est attendu car le nombre d’opérations à effectuer augmente avec la taille du tableau. Cependant, pour de petites valeurs, les performances ne sont pas optimales. Par exemple, pour un tableau de taille 128, le temps d’exécution est de 39 μs, ce qui est relativement élevé pour une si petite taille de tableau. Cela montre que l’implémentation du tri base pourrait être mieux optimisée pour gérer de petites tailles de tableau.

# Exercice 3

Voici les résultats obtenus de l’implémentation sur des tableaux de différentes tailles et en mesurant le temps d’exécution moyen du tri base utilisant les patrons SCAN et MAP en parallèle :

|  |  |
| --- | --- |
| Taille des tableaux | Moyenne du temps d’exécution du tri base utilisant les patrons SCAN et MAP en parallèle (μs) |
| 128 | 17 279 |
| 1 024 | 19 254 |
| 4 000 | 16 965 |
| 16 000 | 17 911 |
| 60 000 | 22 539 |
| 200 000 | 35 261 |
| 4 000 000 | 586 000 |
| 20 000 000 | 3 218 000 |
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On observe que pour les petits tableaux (128 à 16 000 éléments), le temps d’exécution reste relativement stable avec une légère tendance à la hausse. Cela montre que pour les petites tailles, l'overhead de la parallélisation n'affecte pas de manière significative les performances. Cependant, pour les tailles de tableau plus importantes (60 000 à 20 000 000), on observe une augmentation majeure du temps d'exécution, ce qui révèle les coûts croissants de la gestion de la parallélisation à mesure que la taille des données augmente.

L'utilisation d'un pool de threads pourrait potentiellement améliorer les performances en réduisant le temps nécessaire à la création et à la destruction des threads, permettant ainsi une gestion plus efficace des ressources. Cependant, l'overhead lié aux threads pourrait toujours être un facteur limitant, surtout si le nombre de threads dépasse le nombre de cœurs du processeur.

# Exercice 4

Voici les résultats obtenus de l’implémentation sur des tableaux de différentes tailles et mesuré le temps d’exécution moyen du patron PARTITION en séquentiel (résultats du 1er exercice) et en parallèle :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Taille des tableaux | Moyenne du temps d’exécution du patron PARTITION en séquentiel (μs) | Moyenne du temps d’exécution du patron PARTITION en parallèle(μs) | Accélération |
| 1 024 | 1 | 593 | 1 / 593 = 0.0016 |
| 16 000 | 17 | 668 | 0.025 |
| 200 000 | 277 | 1 038 | 0.267 |
| 4 000 000 | 7 930 | 13 563 | 0.584 |
| 80 000 000 | 156 000 | 750 000 | 0.208 |
| 200 000 000 | 396 000 | 1 892 000 | 0.209 |

On observe que le temps d’exécution augmente avec la taille du tableau pour les deux versions, séquentielle et parallèle. Cependant, l’accélération, qui est le rapport du temps d’exécution séquentiel sur le temps d’exécution parallèle, est inférieure à 1 pour toutes les tailles de tableau. Ce qui signifie que la version parallèle est plus lente que la version séquentielle, ce qui est contraire à ce qu’on aurait pu penser. Il est possible que l’overhead de la gestion des threads dans la version parallèle soit plus important que le gain de performance dû au parallélisme, surtout pour les petites tailles de tableau. Pour les grandes tailles de tableau, l’accélération est plus grande, mais reste inférieure à 1, ce qui peut sous-entendre que la version parallèle pourrait être optimisée pour avoir des meilleures performances.

# Exercice 5

|  |  |
| --- | --- |
| Taille des tableaux | Moyenne du temps d’exécution du tri base utilisant le patron PARTITION en parallèle et le patron MAP (μs) |
| 128 | 26 749 |
| 1 024 | 26 601 |
| 4 000 | 27 177 |
| 16 000 | 28 145 |
| 60 000 | 35 348 |
| 200 000 | 68 258 |
| 4 000 000 | 1 116 000 |
| 20 000 000 | 7 472 000 |

Voici les résultats obtenus de l’implémentation sur des tableaux de différentes tailles et en mesurant le temps d’exécution moyen du tri base utilisant le patron PARTITION en parallèle et le patron MAP :

On observe que le temps d’exécution augmente avec la taille du tableau. Cela est attendu car le nombre d’opérations à effectuer augmente avec la taille du tableau. Cependant, pour de petites tailles de tableau, le temps d’exécution est relativement élevé. Par exemple, pour un tableau de taille 128, le temps d’exécution est de 26 749 μs, ce qui est significativement plus élevé que les temps d’exécution observés dans les exercices précédents.

Donc l’utilisation des patrons MAP et PARTITION en versions parallèles introduit un overhead significatif, surtout pour les petites tailles de tableau. Pour les grandes tailles de tableau, le temps d’exécution reste élevé, mais l’augmentation est moins prononcée, Donc le parallélisme peut apporter des bénéfices pour les grandes tailles de tableau.